DOSAR NR. 10719/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2970
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE **14.04.2011**
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE: CÎRJAN RALUCA MARIA
GREFIER: LUCREŢIA MIHU

Pe rol pronunţarea în cauza având ca obiect acţiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, în contradictoriu cu **pârâtul DURDEU VASILE.**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 04.04.2011, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor, eventual, să formuleze şi să depună la dosar Concluzii Scrise, a amânat pronunţarea la data de 11.04.2011 şi la data de 14.04.2011, când a dat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra cauzei de faţă,

Prin acţiunea înregistrată sub nr. 10719/2/2010 pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal în data de 04.11.2010 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul DORDEU VASILE, pentru ca, prin hotărârea judecătorească ce se va pronunţa să se constate existenţa calităţii de *colaborator al Securităţii,* în sensul dispoziţiilor art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul a format obiectul cererii nr. P 2982/08/22.08.2008 adresată de domnul .... prin care a solicitat verificarea pârâtului în calitate de Preşedinte al Comisiei Centrale Pentru Comunicaţii Digitale şi membru în

Consiliul de Administrație al Federației Române de Radiodifuziune, conform art. 3 litera y) din OUG nr. 24/2008.

În urma verificărilor a fost întocmită Nota de Constatare nr. DI/I/3023 din 06.10. 2009, în care s-a arătat că pârâtul a fost recrutat în data de 23.01.1975 pentru supravegherea informativă în cadrul Întreprinderii „ Armătura" Cluj şi că, la aceeaşi dată a semnat şi Angajament olograf preluând numele conspirativ de „ Popa Alexandru".

Prin aceeaşi notă, reclamantul a mai arătat că pârâtul a furnizat informații şi cu privire la orientarea religioasă a anumitor persoane, fiind instruit să semnaleze în continuare „ activitatea iehovistă" şi persoanele care cunosc această activitate, fiind recompensat de mai multe ori cu sume de bani.

Astfel, reclamantul a concluzionat că furnizarea acestor informații concrete au dus la îngrădirea unor drepturi şi libertăți fundamentale, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008.

În susținerea acțiunii reclamantul a depus Nota de Constatare nr. DI/I/3023 din 06.10.209 şi alte înscrisuri ce au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a formulat întâmpinare (fila 7 dosar) prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiată, susținând pe de o parte că Federația Sportivă Națională a Cluburilor de Radiodifuziune din România este o persoană juridică de drept privat de utilitate publică şi nu de interes public şi deci, nu sunt întrunite dispozițiile art. 3 litera y din OUG nr. 24/2008 pentru a se efectua verificări, iar pe de altă parte că, într-adevăr, a fost colaborator al Securității, a semnat angajament cu aceasta însă nu a făcut poliție politică, nu a furnizat Note din proprie inițiativă iar prin notele furnizate a încercat ca nimeni să nu pățească nimic.

Referitor la sumele de bani plătite şi primite de pârât pentru serviciile furnizate, acesta a spus că de ziua lui i s-a făcut cadou suma de 2,50 lei, restul fiind „ recompensă din fondurile C.I.S.".

În fine, pârâtul a recunoscut că a semnat angajamentul şi că a fost de acord să colaboreze cu organele fostei Securități însă, „ din dragoste pentru „radioamatorism".

Acțiunea este întemeiată.

Referitor la temeiul sesizării instanței, Curtea reține următoarele:

Este necontestat că, potrivit dispozițiilor art. 3 litera y), pentru a se asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român (....) are dreptul de a fi informat la cerere, în legătură cu existența

sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia (...) a persoanelor ce ocupă următoarele *demnități sau funcții:*

„y) persoanele cu funcții de conducere, inclusiv membru al consiliului de administrație în regii autonome, companii şi societăți naționale, societăți comerciale având ca obiect activități de interes public sau strategic, precum şi membrii conducerii fundațiilor, asociațiilor şi filialelor care activează pe teritoriul României, inclusiv fondatorii acestora".

De asemenea, este necontestat că, prin cererea înregistrată sub nr. P 2982/08 din 11.08.2008 (fila 24 dosar) numitul .... a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității verificarea tuturor membrilor aleşi ai Consiliului de administrație al Federației Române de Radioamatorism.

Prin urmare, susținerile pârâtului, potrivit cărora în cauză nu sunt îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 3 litera y din OUG nr. 24/2008 nu pot fi primite, câtă vreme potrivit art. 35 şi art. 36 din Legea nr. 69/2000 a Educației Fizice şi Sportului, cu modificările şi completările ulterioare – Federațiile Sportive Naționale sunt structuri sportive de interes național şi se vor constitui numai cu avizul Ministerului Tineretului şi Sportului.

Totodată, potrivit Statutului acestei Federații, adoptat în baza legii mai sus menționată, la art. 132 se arată că „ activitatea Federației Române de Radioamatorism se desfăşoară sub autoritatea Ministerului Tineretului şi Sportului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 69/2000 a Educației Fizice şi Sportului şi legislației statului român.

Totodată, la art. 3 şi 5 din Statut se arată că Federația Română de Radioamatorism este o structură sportivă de *interes național* (...), o persoană juridică de drept privat de utilitate publică, autonomă, neguvernamentală, apolitică şi fără scop lucrativ.

Astfel fiind , susținerile pârâtului referitoare la neîndeplinirea condițiilor impuse de dispozițiile art. 3 litera y) din OUG nr.24/2008 urmează a fi respinse ca atare, fiind lipsite de temei legal.

Examinând actele şi lucrările cauzei, în raport de susținerile părților şi prevederile legale incidente, Curtea constată îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, pentru următoarele considerente:

Astfel, potrivit art. 2 litera b din OUG nr. 24/2008, *colaborator al Securității este" persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă,*

precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie".

1) *Referitor la prima condiţie impusă de articolul mai sus citat, şi anume „ furnizarea de informaţii,* indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii" – Curtea reţine că această condiţie este îndeplinită, având în vedere informaţiile furnizate prin Nota informativă din 08.10.1975 referitoare la numiţii P.G, V.V.

Astfel, din conţinutul Notei informative şi a înscrisurilor depuse la dosar, rezultă că pârâtul Durdeu Vasile a fost recrutat în data de 23.01.1975, pentru supravegherea informativă, în cadrul Întreprinderii „ Armătura" din Cluj, că în data de 23.01.1975 a semnat „ Angajament" (fila 33 dosar) având numele conspirativ de „ Popa Alexandru /Popa Alex" şi că perioada de colaborare a fost din 1974 până în 1990.

Din conţinutul notelor informative existente la dosarul cauzei rezultă că cele mai multe informaţii au vizat procesul şi activitatea de producţie , dar şi concepţiile şi orientarea religioasă a persoanelor din preajma sa.

Astfel, prin Nota informativă din 08.10.1975 pârâtul a furnizat următoarea informaţie cu privire la numitul P.G:.„ într-adevăr face parte dintr-o sectă religioasă şi încearcă să-i convingă şi pe alţii să participe la adunările lor. A încercat să convingă pe mai mulţi, de exemplu pe H.M, care însă l-a repezit imediat. A fost văzut stând de vorbă mereu cu un anume V.V., care în urma discuţiilor purtate cu P. a venit şi el la H.M., întrebându-l de ce tot înjură, că nu e bine, că nu va merge în Rai".

Potrivit însemnărilor ofiţerului de securitate, informaţia furnizată a prezentat importanţă, „ sursa" fiind instruită să „ semnaleze în continuare activitatea iehovistă şi persoanele care cunosc această activitate".

Cu privire la cea de-a doua condiţie şi anume aceea referitoare la - conţinutul notelor informative furnizate – prin care să fie denunţate activităţi

potrivnice regimului comunist şi care să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, Curtea o apreciază de asemenea ca fiind îndeplinită, având în vedere conţinutul notelor informative mai sus menţionate, ataşate la dosarul cauzei.

Curtea reţine că, pentru a fi îndeplinită această condiţie nu este necesar ca acţiunile de reprimare să fi fost efective, ci, este suficient ca informaţiile furnizate de pârât să fie de natură a expune persoanele vizate unor acţiuni de reprimare din partea organelor regimului totalitar.

Pe de altă parte, faptul că informaţiile furnizate de pârât au fost utile, rezultă din „ Notele de recrutare", „ Analiză" întocmite de ofiţerii de legătură, din care rezultă „ aportul" adus la munca informativă.

De altfel, chiar pârâtul recunoaşte că a furnizat informaţii, care însă nu au fost de natură să producă vreun rău persoanelor vizate, apărări pe care, pentru considerentele mai sus expuse urmează a fi înlăturate, ca atare.

În consecinţă, Curtea reţine că informaţiile furnizate de pârâtul DURDEU VASILE au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, precum dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului; dreptul la libertatea religioasă, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului.

În concluzie, Curtea, în temeiul dispoziţiilor art. 1 şi 18 din Legea nr. 554/2004, va admite acţiunea şi va constata existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce-l priveşte pe pârâtul **DURDEU VASILE**, în sensul dispoziţiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul DURDEU VASILE** fiul lui Vasile şi Maria ns. la 01.09.1946 în Sânpaul judeţ Cluj, citat în localitatea Sânpaul ....judeţ Cluj , cu domiciliul declarat în .... loc Cluj Napoca, judeţ Cluj

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul **DURDEU VASILE**, în sensul dispozițiilor art.2 lit.b din OUG nr.24/2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică azi 14 aprilie 2011.

PREŞEDINTE,	**GREFIER,**
Cîrjan Raluca Maria	Mihu Lucreția

Red.CRM

Tehnored.ML/4 ex.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. Adm. și Fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 10719/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER



Definitivă și irevocabilă prin respingerea recursului cf. dec. 2487/18.05.2012. dos. ICCJ.